



Nota van Inlichtingen bij:
gepubliceerd onder nummer:
Datum:

End User Devices
NW 202301 PRJ-2300045
17 oktober 2023

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Aanbestedingsdocument End User Devices, paragraaf 1.5, optionele componenten, bullet 3, pagina 7	Om willen van kwaliteit en veiligheid adviseren wij Opdrachtgever om in deze eis op te nemen dat het vernietigen van datadragers op locatie van de gemeente wordt uitgevoerd. Graag uw reactie hierop.	Dat is akkoord.
2	Inhoud	Aanbestedingsdocument End User Devices, paragraaf 1.5, optionele componenten, bullet 4, pagina 7	U geeft hier aan het volgende: "Inspoelen (Autopilot)" Autopilot is niet in te spoelen. Wat verstaat Opdrachtgever onder inspoelen?	Het beschikbaar maken van de (apparatuur) gegevens naar Microsoft Endpoint ter behoeve van Autopilot.
3	Inhoud	Aanbestedingsdocument End User Devices, paragraaf 1.5, optionele componenten, bullet 9, pagina 7	U geeft hier aan onder andere het verstrekken van instructie voor gebruik. Wie maakt deze instructie?	De instructie wordt door de gemeente gemaakt.
4	Inhoud	Aanbestedingsdocument End User Devices, paragraaf 2.5.2., pagina 12	Vanwege de recente COVID-19 omstandigheden is thuiswerken nog steeds een standaard binnen de organisatie. Om die reden willen wij u vragen om akkoord te gaan met het rechtsgeldig ondertekenen van alle documenten middels een digitale handtekening in plaats van een handmatige (natte handtekening) ondertekening. Kunt u hier mee akkoord gaan?	Wij gaan akkoord.
5	Inhoud	Aanbestedingsdocument End User Devices, paragraaf 2.10, pagina 14 + paragraaf 3.2.2, pagina 18 + Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 13 + Bijlage F2 Raamovereenkomst End User Devices, artikel 4 lid 1, pagina 3	In paragraaf 2.10 van het Aanbestedingsdocument geeft u het volgende aan: "De aansprakelijkheid in artikel 13.4 van de GIBIT2020 is in de overeenkomst aangepast naar twee maal de jaarvergoeding per gebeurtenis en bedraagt nooit meer dan vier maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)." Conform de GIBIT 2020, artikel 13.3, betekent dit dat de aansprakelijkheid tot de directe schade is beperkt met een maximum van € 2.500.000 per gebeurtenis en tot maximum van € 5.000.000 per jaar Echter in paragraaf 3.2.2. pagina 18 van het Aanbestedingsdocument spreekt u over het volgende: "Met adequaat wordt bedoeld dat de inschrijver in het bezit is van een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking van € 1.000.000,- per schadegeval en minimaal € 2.500.000 ,- per jaar, dan wel moet inschrijver onvoorwaardelijk bereid zijn bij gunning een dergelijke verzekering af te sluiten." Graag uw aanpassing hierop in paragraaf 3.2.2 en de volgende aansprakelijkheid toepassen: De bedrijfsaansprakelijkheid is beperkt tot de directe schade met een maximum van € 2.500.000 per gebeurtenis en tot maximum van € 5.000.000 per jaar. Graag uw bevestiging hierop.	Nee, wij gaan niet akkoord. En dat is ook niet nodig. Het gaat bijvoorbeeld bij artikel 13.4 GIBIT 2020, om een eventuele maximale aansprakelijkheid per jaar. De maximale aansprakelijkheid van Leverancier is daarmee dus geen gegeven, of waarmee bijvoorbeeld gecalculeerd moet worden. Verder hebben de uitvoeringsvoorwaarden artikel 13.3 en artikel 13.4 GIBIT 2020 niets van doen met de geschiktheidseis 'financiele en economische draagkracht'. En maakt het Burgerlijk Wetboek geen melding van (een onderscheid tussen) 'directe schade' (en 'indirecte schade').
6	Inhoud	Aanbestedingsdocument End User Devices, paragraaf 3.4, lid 3, pagina 20	In paragraaf 3.4 staat dat u desgewenst inzage in de polis van Leverancier wilt krijgen. Inschrijver verzoekt u in plaats van inzage in de polis, het verzekeringscertificaat te mogen overleggen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dit is akkoord.
7	Inhoud	Aanbestedingsdocument End User Devices, paragraaf 5.2.3 SGC3 - DUURZAAMHEID, pagina 23 / 24	Om willen van kwaliteit en het volledig kunnen beantwoorden van uw vraag, verzoeken wij het aantal pagina's te verruimen naar max 3 x A4. Graag uw akkoord hierop. Indien niet akkoord, graag uw motivering wat wel mogelijk is.	Dit is akkoord.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
8	Inhoud	Aanbestedingsdocument End User Devices, paragraaf 5.2.4 SGC4 – PLAN VAN AANPAK RETOURDIENST, pagina 24	Om willen van kwaliteit en het volledig kunnen beantwoorden van uw vraag, verzoeken wij het aantal pagina's te verruimen naar max 2 x A4. Graag uw akkoord hierop. Indien niet akkoord, graag uw motivering wat wel mogelijk is.	Dit is niet akkoord.
9	Proces	Aanbestedingsdocument End User Devices, paragraaf 5.4, pagina 26	Welke functionarissen zijn vertegenwoordigd in de beoordelingscommissie? Uit hoeveel personen bestaat de beoordelingscommissie?	Het beoordelingsteam bestaat uit drie (3) beoordelaars, deze beoordelaars zijn werkzaam in het team Automatisering.
10	Inhoud	Bijlage D Prijzenblad + Aanbestedingsdocument End User Devices, paragraaf 5.6, pagina 27 + Bijlage E Programma van Eisen, eis 1.2, pagina 2 + Bijlage F2 Raamovereenkomst End User Devices, artikel 5, pagina 3	U geeft in de stukken aan dat indexering volgens GIBIT artikel 9.8 is enkel mogelijk voor optionele diensten als inspoelen. De eerste toegestane prijsaanpassing is met ingang van 1 januari 2025. U stelt als eis dat de tarieven dus vast zijn voor de periode tot 1 januari 2025. De prijzen voor optionele diensten zijn echter ook voor Leveranciers aan inflatie onderhevig. Daarom is het gebruikelijk dat de dienstentarieven eenmaal per jaar mogen worden geïndexeerd tot maximaal zoals gepubliceerd door het CBS. Gaat u hiermee akkoord?	Dit is akkoord.
11	Inhoud	Bijlage E Programma van Eisen, eis 3.1, pagina 4 + Bijlage F2 Raamovereenkomst End User Devices, artikel 1 lid 1, pagina 1	U geeft hier het volgende aan: "Leverancier beschikt over een eigen bezorg- en retourdienst." Wat verstaat Opdrachtgever hier onder? En wat is het doel hiervan? Dit is niet gebruikelijk in de markt.	De opdrachtgever verstaat hieronder dat de bezorging van End User Devices en retournering van End User Devices rechtstreeks via opdrachtnemer verloopt. Momenteel is de bezorging van End User Devices een pijnpunt van opdrachtgever, opdrachtgever wil de bezorging en retournering van End User Devices graag geborgd hebben in de aankomende jaren, om deze reden is dit als eis opgenomen in deze aanbesteding.
12	Inhoud	Bijlage E Programma van Eisen, eis 3.3, pagina 4	U geeft hier het volgende aan: "Leveringen hebben pas plaatsgevonden als de daarvoor aangewezen medewerkers van Opdrachtgever voor de ontvangst hebben getekend." Dit is alleen uitvoerbaar indien er te allen tijde een bevoegd persoon vanuit Gemeente Noordwijk aanwezig is bij iedere aflevering die kan tekenen voor ontvangst. Graag uw reactie en bevestiging hierop.	De opdrachtgever bevestigt dat een bevoegd persoon vanuit de gemeente Noordwijk aanwezig is bij de leveringen zodat deze voor ontvangst getekend kunnen worden.
13	Inhoud	Bijlage E Programma van Eisen, eis 3.6, pagina 4	Wat verstaat Opdrachtgever onder all-in? Graag uw toelichting hierop.	Alle onderdelen in of aan het apparaat/device
14	Inhoud	Bijlage E Programma van Eisen, eis 3.9, pagina 4	U geeft hier het volgende aan: "Opdrachtgever voert uiterlijk tien (10) werkdagen na aflevering een DOA (dead on arrival) test uit om vast te stellen of de hardware (volledig of gedeeltelijk) stuk is bij levering. Indien hardware naar aanleiding van deze test (helemaal of deels) defect blijkt wordt deze hardware door de Inschrijver binnen tien (10) werkdagen na melding kosteloos vervangen door een nieuw exemplaar. Werkdagen zijn dagen welke niet in het weekend of op nationale feestdagen vallen." Wordt de DOA test streekproefsgewijs uitgevoerd per bestelling of per stuk uitgevoerd? Indien het streekproefsgewijs wordt uitgevoerd en er zit een DOA tussen, wat betekent dit voor de gehele levering? Graag uw toelichting hierop.	De gemeente controleert alle geleverde devices binnen 10 werkdagen.
15	Inhoud	Bijlage E Programma van Eisen, eis 3.14, pagina 5	U geeft hier het volgende aan: "Leverancier dient te beschikken over een Reseller-ID voor Android Enterprise. De leverancier dient de Android Hardware te koppelen aan de Android Enterprise." Kan de Opdrachtgever bevestigen dat u hiermee bedoelt dat de reseller een geautoriseerde zero-touch-resellerpartner moet zijn om toestellen te kunnen koppelen voor zakelijk beheer? Graag uw reactie hierop.	Wij bevestigen dit niet.
16	Inhoud	Bijlage E Programma van Eisen, eis 3.17, pagina 5	Inschrijver leest dat inschrijver uiterlijk 3 maanden voor de begindatum van de EOS ([End-of-Sale] de aanbestedende dienst moet informeren hierover. Doordat Apple vooraf geen informatie deelt over productiebeëindiging en productreleases is dit voor Apple-producten niet mogelijk. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom Apple-producten uit te sluiten van deze eis. Graag uw akkoord.	Dit is akkoord.
17	Inhoud	Bijlage E Programma van Eisen, eis 3.17, pagina 5	Inschrijver leest dat inschrijver uiterlijk 3 maanden voor de begindatum van de EOS ([End-of-Sale] de aanbestedende dienst moet informeren hierover. Wij verzoeken de Aanbestedende dienst om de volgende zinsnede toe te voegen: "mits bekend gemaakt door de fabrikant". Gaat u hiermee akkoord? Indien niet akkoord, graag uw motivatie.	Dit is akkoord.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
18	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 4.1, pagina 9	Deze opdracht betreft een klassieke levering, doch een dienst waarbij o.a. apparaten worden meegeleverd. Deze moeten echter werkend op uw systeem gebruiksklaar worden geleverd, waarbij allerhande showstoppers (welke ook toerekenbaar aan Opdrachtgever kunnen zijn dan wel waarvan niet duidelijk is aan wie deze toerekenbaar zijn) kunnen optreden. Het is dan ook niet gebruikelijk levertermijnen in dezen als fatale termijnen aan te merken. Hoewel Inschrijver begrip kan opbrengen voor fatale termijnen verzoekt zij u er op grond van voorgaande mee in te stemmen dat er een ingebrekestelling vooraf gaat aan het inroepen van de aan u toekomende rechten in geval van verzuim. Bent u hiertoe bereid?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij zien bijvoorbeeld niet in, dat bij onze opdracht sprake zou zijn van een bijkomende dienst 'waarbij o.a. apparaten worden meegeleverd'. Zie daartoe paragraaf 1.5 van het Aanbestedingsdocument. Bovendien luidt artikel 4.1 GIBIT 2020 als volgt: "Overeengekomen termijnen gelden alleen als vast en fataal indien zulks uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen." En handelt dus niet over 'het inroepen van de aan u toekomende rechten in geval van verzuim'. De vraag lijkt dus relevantie te missen.
19	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 4.2 sub i en ii, pagina 9	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting	Nee, er bestaat geen nut, noch een noodzaak om het bepaalde in artikel 4.2 sub i) en ii) GIBIT 2020 aan te (moeten) passen. Wij zien bijvoorbeeld niet in waarom twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen de betreffende bepalingen i) en ii) niet zouden kunnen overeenkomen en nakomen. In de betreffende specifieke overeengekomen gevallen is het (alleszins) redelijk, dat Leverancier alsdan direct in verzuim is. Zie daartoe (immers) ook het bepaalde in artikel 6: 83 sub a Burgerlijk Wetboek. Zie verder bijvoorbeeld ook de betreffende "Toelichting per artikel" bij de GIBIT 2020. Bij onderhavige opdracht is het echter niet direct aannemelijk dat i) en ii) concreet toepassing zullen vinden.
20	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 4.4, pagina 9	Bent u bereid om als moment van risico-overgang het moment van feitelijke terbeschikkingstelling aan Opdrachtgever te laten gelden? Vanaf dat moment heeft Inschrijver geen enkel zicht op de zaken of de omstandigheden bij Opdrachtgever (brand- inbraakbeveiliging etc.). In geval van afkeuring/niet acceptatie gaat het risico uiteraard weer op Inschrijver over vanaf moment van retourname.	Daartoe zijn wij deels bereid. Het risico van beschadiging of verlies van producten of onderdelen daarvan gaat over op Opdrachtgever direct na het moment van aflevering door of namens Leverancier, voor zover Opdrachtgever de producten of onderdelen daarvan voor ontvangst heeft (af-) getekend (en aldus ook de betreffende specificaties kan doorgeven aan zijn verzekeringsmaatschappij).
21	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 4.4, pagina 9	Bent u bereid navolgende bepaling aan dit artikel toe te voegen? "Transportschades en schade aan eigendommen van Opdrachtgever ten gevolge van de aflevering, installatie of het retourhalen van Producten van Leverancier dienen direct (doch uiterlijk binnen 24 uur) gemeld te worden aan de vervoerder en Leverancier. Leverancier aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid voor bedoelde schade indien melding van de schade niet of te laat aan Leverancier wordt gedaan."	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Bijvoorbeeld niet, omdat wij nimmer in staat (zullen) zijn, om schade(n) ten gevolge van 'retourhalen' (direct) te constateren en te melden. Een en ander ligt immers buiten ons gezichtspunt, en dus buiten onze macht.
22	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 5.5, pagina 11	In Artikel 5.5 staat vermeld dat indien er aanpassingen benodigd zijn aan het Applicatie landschap, welke ten tijde van de risico analyse niet geadresseerd zijn, dat deze kosten voor rekening zijn van Inschrijver. Dit legt een dermate grote verantwoordelijkheid bij Inschrijver, dat de levering van een eenvoudige laptop van Eur. 1.000,- al een financiële consequentie kan hebben van vele tienduizenden euro's. Kunt u bevestigen dat artikel 5.5 niet van toepassing is?	Hoewel het niet direct aannemelijk is dat artikel 5.5 GIBIT 2020 concreet van toepassing zal zijn op onze opdracht, bevestigen wij een en ander niet. En dat hoeft in concreto ook niet. Artikel 5.5 GIBIT 2020 wordt namelijk, gelet op de verwijzing naar artikel 3.4 ii) GIBIT 2020, (ook) begrensd en genormeerd door de inhoud, aard en omvang van de in de aanbestedingsdocumenten verstrekte informatie. En dus gaat het slechts om wat er in de aanbestedingsstukken omtrent het Applicatielandschap staat vermeld, en is het risico voor inschrijver in dit geval (dus) niet groot.
23	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 7.6, pagina 13	Kunt u aan deze bepaling toevoegen dat het enkel gaat om aan de buitenkant waarneembare gebreken? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	Nee, wij zien immers geen nut, noch een noodzaak om de definitie van een 'Gebrek' als genoemd in artikel 1.10 GIBIT 2020 aan te (moeten) passen.
24	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 8.7, pagina 15	U keert met dit artikel de wettelijke bewijslastverdeling om. Wie stelt, bewijst. De Acceptatieprocedure heeft ook als doel om de opdrachtnemer zekerheid te geven. Met deze bepaling geeft de Acceptatieprocedure geen rechtszekerheid. Inschrijver verzoekt u om artikel 8.7 niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Gelet op onder meer het bepaalde in artikel 8.6 GIBIT 2020 en de definitie van een 'Gebrek' in artikel 1.10 GIBIT 2020 is immers geen sprake van de door vragensteller veronderstelde omkering van de bewijslast. Als Leverancier meent, dat een Gebrek hem niet toe te rekenen is, en hij dus niet tot herstel verplicht kan worden, dan is het (dus) aan Leverancier om te bewijzen dat het Gebrek, dat kleeft aan de ICT-prestatie, niet aan hem toe te rekenen is. Immers: "Wie stelt (dat hij niet moet/hoeft te herstellen), moet bewijzen (dat hem niets is aan te rekenen)." De Acceptatieprocedure is overigens minder relevant in het kader van het bepaalde in artikel 8.7 GIBIT 2020.
25	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 8.12, pagina 16	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan Inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan Opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Dat bevestigen wij, maar wijzen daarbij wel op de waarschuwingsplicht van de professionele Leverancier.
26	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 9.6, pagina 17	Bent u bereid dit artikel aan te passen zodat betaling plaatsvindt binnen 30 dagen na factuurdatum in plaats van na ontvangst factuur? Dit laatste schept namelijk veel onduidelijkheid. Graag uw aanpassing hierop. Indien niet akkoord, graag uw motivatie.	Niet akkoord. Wij zouden alsdan bijvoorbeeld medeverantwoordelijk worden voor de wijze van verzending van de facturen door Leverancier.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
27	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 9.9, pagina 18	In artikel 9.9 bestaat de mogelijkheid om aantoonbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur per 1 januari door te belasten mits deze prijsstijging niet voorzienbaar was ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst. Voor bepaalde Derdenprogrammatuur (waaronder Microsoft) is het voorgekomen dat gedurende het jaar een prijsstijging van ruim 10% is doorgevoerd. Om prijswijzigingen pas per 01 januari te kunnen doorvoeren, heeft dit een enorme impact voor inschrijvers en is het onredelijk dat dit voor rekening van de inschrijver is. Dit kan een professionele dienstverlener niet van te voren inschatten en ook niet voorzien. Inschrijver stelt dan ook voor om dergelijke prijswijzigingen de eerstvolgende maand door te voeren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Daar kunnen wij in het voorkomend geval mee akkoord gaan, mits voorafgaand overleg met Leverancier heeft plaats gevonden en Leverancier in dat overleg heeft aangetoond wat de betreffend 'impact' en 'onredelijkheid' is.
28	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 11.4, pagina 19	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van Opdrachtgever aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?	Nee, daartoe bestaat in dit geval geen nut noch een noodzaak, er is bijvoorbeeld geen sprake van 'het in productie nemen van de omgeving'.
29	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 14 en 17.5 + Bijlage F2 Raamovereenkomst End User Devices, artikel 4 lid 1, pagina 3	U stelt bij deze artikelen geen limitering aan de verzekering en aanspraken. Een ongelimiteerde aanspraak ter zake is voor Inschrijver niet verzekeraar. Als gevolg hiervan zouden de Inschrijvers een onverantwoord risico accepteren. Inschrijver wijst er daarbij ten overvloede op dat onbeperkte aansprakelijkheid volgens de Gids Proportionaliteit Voorschrift 3.9.D (bij de Aanbestedingswet) niet als proportioneel moet worden aangemerkt. Om die reden verzoekt Inschrijver u om de aanspraken te beperken tot de overeengekomen bedragen in Bijlage F2, artikel 4 lid 1 en tot de directe schade met een maximum van € 2.500.000 per gebeurtenis en tot maximum van € 5.000.000 per jaar. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Wij gaan niet mee in het verzoek. Wij zijn het bijvoorbeeld niet eens met de door vragensteller genoemde ongelimiteerde en onbeperkte aansprakelijkheid, aangezien het Burgerlijk Wetboek (ook) van toepassing is op de (aanbestede) Overeenkomst. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530. Het Burgerlijk Wetboek (BW) maakt verder (ook) geen melding van (een onderscheid tussen) 'directe schade' (en 'indirecte schade'). Zie daartoe ook pag. 26 van de 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020. Daarbij zijn artikel 13.3 en aangepast artikel 13.4 'verzekerbare' bepalingen. Verder wijzen wij ook op het bepaalde in artikel 6: 98 BW: "Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend." Overigens gaat het door vragensteller aangehaalde artikel 14 GIBIT 2020 over 'verzekering' en artikel 17.5 GIBIT 2020 over een garantie.
30	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 15, pagina 21, 22	Inschrijver heeft begrip voor uw belang bij geheimhouding van de verstrekte informatie. Inschrijver maakt echter onderdeel uit van een holding en is derhalve, zowel op grond van wettelijke bepalingen verplicht bepaalde informatie – waaronder informatie die onder de reikwijdte van de geheimhoudingsplicht zou kunnen vallen – aan andere groepsvennootschappen te verstrekken. Kunt u bevestigen dat dergelijke verstrekkingen geen schending van de geheimhoudingsplicht opleveren?	Nee, dat kunnen wij, gelet op het algemene karakter van de vraag, niet in zijn algemeenheid bevestigen. In het voorkomend geval kan Leverancier 'de concrete casus' natuurlijk aan Opdrachtgever voorleggen.
31	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 16, pagina 22	In artikel 16 van de GIBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Nee. Wij zijn niet akkoord. Wij menen immers met artikel 16 GIBIT 2020 reeds een evenwichtige regeling te hebben. Artikel 16.1 GIBIT 2020 volgt bijvoorbeeld de Wet (artikel 6: 75 BW).
32	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 17.3, pagina 23	Gezien de aard van de overeenkomst worden geen voor intellectueel eigendom vatbare zaken geleverd of overgedragen. Opdrachtgever verkrijgt terzake uitsluitend het niet exclusieve, niet overdraagbare gebruiksrecht gedurende de looptijd van de overeenkomst. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. De opdracht bestaat namelijk uit de verkoop en levering van roerende zaken. Zie paragraaf 1.5 van het Aanbestedingsdocument. We hebben het hier dan ook over 'behoudens andersluidende afspraken in de Overeenkomst' zoals genoemd in artikel 17.3 GIBIT 2020.
33	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 17.8, pagina 24	U geeft aan de overeenkomst te kunnen ontbinden, indien een derde u aansprakelijk stelt voor de schending van enig intellectueel eigendomsrecht. Daarmee is echter geenszins vast komen te staan of aannemelijk geworden dat ook daadwerkelijk van een schending sprake is. Een dusdanig breed ontbindingsrecht is derhalve onredelijk. Bent u bereid dit ontbindingsrecht in redelijkheid te beperken tot die gevallen dat de schending in rechte is vast komen te staan dan wel door leverancier erkend is?	Nee, aangezien het in het voorkomend geval bij dergelijke aansprakelijkstellingen door derden (direct al) om forse bedragen (schadevergoedingen) kan gaan. Als vanzelfsprekend zal Opdrachtgever niet lichtvaardig met zijn bevoegdheid omgaan.
34	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 20.1, pagina 26	Bent u bereid dit artikel voor beiden partijen te laten gelden?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Dat zou bijvoorbeeld in het voorkomend geval afbreuk (kunnen) doen aan bijvoorbeeld het bepaalde in artikel 4.2 GIBIT 2020. Wij houden ons natuurlijk wel aan de wettelijke bepalingen inzake opschortingsrechten (Titel 1, Afdeling 7 van Boek 6 BW).
35	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 20.9, pagina 28	Bent u bereid hieraan toe te voegen, conform artikel 13.1 GIBIT, dat het tekortschieten in de nakoming 'toerekenbaar' dient te zijn aan een Partij?	Nee, want dat is voor de in artikel 20.9 GIBIT 2020 genoemde ingebrekestelling (nog) niet nodig. Leverancier kan immers altijd aantonen, dat hem niets is toe te rekenen. Zie bijvoorbeeld de artikelen 6: 74, 6: 75 en 6: 265 Burgerlijk Wetboek.
36	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 20.10, pagina 28	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. En dat is ook niet nodig gelet op bijvoorbeeld het bepaalde in de artikelen 6: 271 en 6: 272 BW.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
37	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 20.11 v, pagina 28	Inschrijver heeft begrip voor uw recht om de overeenkomst in de in dit artikel genoemde gevallen te ontbinden. Er kan echter ook sprake zijn van verschuivingen binnen de vennootschapsrechtelijke structuur van Inschrijver, welke onder deze bepaling zouden kunnen vallen. Mag Inschrijver erop vertrouwen dat deze ontbindingsbevoegdheid enkel wordt toegepast wanneer de beslissende zeggenschap over Inschrijver buiten het concernverband komt te liggen?	Ja, daar mag Inschrijver op vertrouwen.
38	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 20.11 vi, pagina 28	"op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier beslag wordt gelegd" Het leggen van beslag op vermogen kan volgens Inschrijver geen grond voor beëindiging zijn. Beslag kan immers relatief eenvoudig gelegd worden en kan achteraf ten onrechte zijn gelegd. Bovendien kan zekerheid worden gesteld, waardoor het beslag niet langer kleeft. Inschrijver verzoekt u dan ook deze grond voor beëindiging buiten toepassing te verklaren, kunt u hiermee instemmen?	Nee. 'Beslag' (20.11 sub vi) rechtvaardigt immers in beginsel een ontbinding, aangezien door Opdrachtgever betaalde vergoedingen onderwerp van beslag kunnen zijn, en daarmee daaropvolgend bijvoorbeeld discussie kan (komen te) bestaan, of Opdrachtgever wel aan zijn verplichtingen uit de Overeenkomst heeft voldaan, of dat er risico's aangaande uitvoering van de Overeenkomst ontstaan, doordat Leverancier niet in staat is om personeel of toeleveranciers te betalen.
39	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 24.1, pagina 33	Kunt u hier specifiekere zijn door aan te geven dat het hier gaat om "in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt," Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Wij gaan hiermee akkoord. Artikel 24.1 GIBIT 2020 komt als volgt te luiden: "Voor zover Leverancier in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst persoonsgegevens voor Opdrachtgever in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt, is op die verwerking de Verwerkersovereenkomst van toepassing."
40	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 25.4, pagina 33	Generieke beveiligingsprotocollen worden voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn (naar b.v. andere klanten van opdrachtnemer). Bent u bereid dit artikel te beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen?	Ja, daartoe zijn wij bereid.
41	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, artikel 27 t/m 30, pagina 35/36	Kunt u bevestigen dat deze aanvullende bepalingen gezien de aard van de opdracht/overeenkomst niet van toepassing zijn? Er wordt namelijk geen Hosting verleend.	Ja, dat bevestigen wij.
42	Contract	Bijlage F2 Raamovereenkomst End User Devices, artikel 1 lid 2 + lid 3, pagina 1/2	In artikel 1 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven de Raamovereenkomst en komt de Verwerkersovereenkomst niet terug. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat de Raamovereenkomst en Verwerkersovereenkomst aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De Nota ('s) van Inlichtingen maakt / maken integraal deel uit van het aanbestedingsdocument en prevaleren boven de eerder gepubliceerde aanbestedingsdocumenten met bijlagen. De verwerkersovereenkomst is komen te vervallen, zie hiervoor het antwoord op vraag 44.
43	Contract	Bijlage F2 Raamovereenkomst End User Devices, artikel 7 lid 1, bullet 3, pagina 3/4	Bent u bereid de betalingstermijn te wijzigen in 30 dagen na factuurdatum?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 26.
44	Juridisch	Bijlage F3 Verwerkersovereenkomst gemeente Noordwijk, overwegen het volgende, bullet b + d, pagina 1	U geeft hier het volgende aan: "Verwerker verwerkt voor de uitvoering van de Hoofdovereenkomst Persoonsgegevens en Politiegegevens voor Verwerkingsverantwoordelijke;" Wat voor politie gegevens betreft dit? Graag uw toelichting hierop.	Na nader overleg heeft de gemeente besloten de verwerkersovereenkomst niet van toepassing te verklaren. Bijlage F3 'Verwerkersovereenkomst gemeente Noordwijk' komt te vervallen.
45	Juridisch	Bijlage F3 Verwerkersovereenkomst gemeente Noordwijk, artikel 4.2,pagina 2	Bent u bereid om uw bevoegdheden tot het (laten) uitvoeren van audits te beperken tot die situaties waarin er sprake is van gerede twijfel aan de juistheid en kwaliteit van verwerking? Indien niet akkoord, graag uw motivatie.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 44.
46	Juridisch	Bijlage F3 Verwerkersovereenkomst gemeente Noordwijk, artikel 4.2,pagina 2	Het uitvoeren van Audits is op verzoek van Opdrachtgever. Het is hierin niet acceptabel voor Inschrijver als de kosten hiervoor, voor haar rekening komen. Zeker niet indien blijkt dat Inschrijver voldoet aan de gestelde richtlijnen. Graag uw aanpassing hierop. Indien niet akkoord, graag uw motivatie.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 44.
47	Inhoud	Bijlage H Specifieke eisen fictieve bestelling	Is onze aanname correct dat u met Samsung KNOX werkt en is deze koppeling benodigd? Graag uw toelichting hierop.	Uw aanname is correct.
48	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 25.4 GIBIT 2020	Generieke beveiligingsprotocollen worden voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn (naar b.v. andere klanten van opdrachtnemer). Bent u bereid dit artikel te beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen?	Ja, daartoe zijn wij bereid.
49	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 21.4 GIBIT 2020	Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: Ook zal Leverancier indien redelijkerwijs mogelijk toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Vraag: Bent u bereid deze aanpassing over te nemen?	Nee, maar wij zullen in het voorkomend geval wel in redelijkheid (artikel 6: 248 BW) met het bepaalde in artikel 21.4 GIBIT 2020 omgaan.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
50	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 20.1 GIBIT 2020	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Dat zou bijvoorbeeld in het voorkomend geval afbreuk (kunnen) doen aan bijvoorbeeld het bepaalde in artikel 4.2 GIBIT 2020. Wij houden ons natuurlijk wel aan de wettelijke bepalingen inzake opschortingsrechten (Titel 1, Afdeling 7 van Boek 6 BW).
51	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 15.5 GIBIT 2020	Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Vraag: Kunt u artikel 15 lid 5 laten vervallen? Indien het antwoord ontkennend is, kunt u dit dan toelichten?	Nee, wij laten artikel 15.5 GIBIT 2020 niet vervallen. Het bepaalde in artikel 6: 92 lid 2 BW is daarvoor immers geen relevante reden.
52	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 11.4 GIBIT 2020	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?	Nee, daartoe bestaat in dit geval geen nut noch een noodzaak, er is bijvoorbeeld geen sprake van 'het in productie nemen van de omgeving'.
53	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, art. 9.9 GIBIT 2020	In artikel 9.9 bestaat de mogelijkheid om aantoonbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur per 1 januari door te belasten mits deze prijsstijging niet voorzienbaar was ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst. Voor bepaalde Derdenprogrammatuur (waaronder Microsoft) is het voorgekomen dat gedurende het jaar een prijsstijging van ruim 10% is doorgevoerd. Om prijswijzigingen pas per 01 januari te kunnen doorvoeren, heeft dit een enorme impact voor inschrijvers en is het onredelijk dat dit voor rekening van de inschrijver is. Dit kan een professionele dienstverlener niet van tevoren inschatten en ook niet voorzien. Inschrijver stelt dan ook voor om dergelijke prijswijzigingen de eerstvolgende maand door te voeren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Daar kunnen wij in het voorkomend geval mee akkoord gaan, mits voorafgaand overleg met Leverancier heeft plaats gevonden en Leverancier in dat overleg heeft aangetoond wat de betreffend 'impact' en 'onredelijkheid' is.
54	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 8.12 sub ii GIBIT 2020	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Dat bevestigen wij, maar wijzen daarbij wel op de waarschuwingsplicht van de professionele Leverancier.
55	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 8.1 GIBIT 2020	In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?	Nee, daartoe bestaat geen nut noch een noodzaak. Wij kopen het in artikel 8.1 GIBIT 2020 genoemde 'Onderhoud' immers niet in.
56	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 24.1 GIBIT 2020	Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om "in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt," Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Wij gaan hiermee akkoord. Artikel 24.1 GIBIT 2020 komt als volgt te luiden: "Voor zover Leverancier in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst persoonsgegevens voor Opdrachtgever in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt, is op die verwerking de Verwerkersovereenkomst van toepassing."
57	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 14.2 GIBIT 2020	Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Vooral gezien de opdrachtwaarde van deze opdracht is het verstrekkend om een verzekeringseis op te nemen die hoger is dan € 1 miljoen per gebeurtenis. Gaat u akkoord met een limiet van € 1 miljoen per gebeurtenis, ongeacht de schadevorm ('persoons- en zaakschade' in de zin van art. 13.3 of 'overige schade' in de zin van art. 13.4)? Zo niet, graag een onderbouwing.	Voor de verzekering verwijzen wij naar het bepaalde in paragraaf 3.2.2 van het Aanbestedingsdocument. Dat is in de markt verzekeraar. En prevaleert boven het bepaalde in artikel 14.2 GIBIT 2020. Overigens is de eventuele maximale aansprakelijkheid van Leverancier geen gegeven, en heeft artikel 14.2 GIBIT 2020 het niet over (hoger dan) '€ 1 miljoen per gebeurtenis'.
58	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 13.4 GIBIT 2020	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade (schade die niet in rechtstreeks causaal verband staat met de toerekenbare tekortkoming) uit te sluiten en aansprakelijkheid tot directe schade te beperken."	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Het Burgerlijk Wetboek (BW) maakt immers (ook) geen melding van 'indirecte en gevolgschade'. Zie daartoe ook pag. 26 van de 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020.
59	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 13.3 jo. Art. 13.4 GIBIT 2020	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid als geheel te beperken tot een maximale som per jaar, welke samenhangt met de aard en omvang van de opdracht. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid als geheel te beperken tot € 1 miljoen per gebeurtenis en € 1 miljoen per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	Nee, daartoe bestaat geen nut noch een noodzaak. Het bepaalde in artikel 13.3 GIBIT 2020 sluit immers goed aan op de in de praktijk te doen gebruikelijke (af te sluiten) (WA) verzekeringen. De eventuele schade is daarmee dus 'verzekeraar'. Het gaat verder, ook bij artikel 13.4 GIBIT 2020, om een eventuele maximale aansprakelijkheid per jaar. De aansprakelijkheid van Leverancier is daarmee dus geen gegeven, of waarmee bijvoorbeeld gecalculeerd moet worden. De 'aansprakelijkheid voor overige schade' wordt daarbij ook bepaald door het Burgerlijk Wetboek, waardoor er diverse 'beperkingen van aansprakelijkheid' van toepassing zijn, en van disproportionaliteit (ook) geen sprake is. Wij hebben echter artikel 13.4 GIBIT 2020 (al) wel aangepast, zie hiervoor paragraaf 2.10 van het aanbestedingsdocument: De beperking van aansprakelijkheid als genoemd in artikel 13.4 van de GIBIT2020 is in de overeenkomst aangepast naar twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en bedraagt op jaarbasis nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen).
60	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 13.3 GIBIT 2020	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Het Burgerlijk Wetboek (BW) maakt immers (ook) geen melding van 'indirecte en gevolgschade'. Zie daartoe ook pag. 26 van de 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020.
61	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 7.6 GIBIT 2020	Kunt u aan deze bepaling toevoegen dat het enkel gaat om aan de buitenkant waarneembare gebreken? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	Nee, wij zien immers geen nut, noch een noodzaak om de definitie van een 'Gebrek' als genoemd in artikel 1.10 GIBIT 2020 aan te (moeten) passen.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
62	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 4.2 sub i en ii GIBIT 2020	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Nee, er bestaat geen nut, noch een noodzaak om het bepaalde in artikel 4.2 sub i) en ii) GIBIT 2020 aan te (moeten) passen. Wij zien bijvoorbeeld niet in waarom twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen de betreffende bepalingen i) en ii) niet zouden kunnen overeenkomen en nakomen. In de betreffende specifieke overeengekomen gevallen is het (alleszins) redelijk, dat Leverancier alsdan direct in verzuim is. Zie daartoe (immers) ook het bepaalde in artikel 6: 83 sub a Burgerlijk Wetboek. Zie verder bijvoorbeeld ook de betreffende 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020. Bij onderhavige opdracht is het echter niet direct aannemelijk dat i) en ii) concreet toepassing zullen vinden.
63	Juridisch	Bijlage F1 GIBIT 2020, Art. 15.5 GIBIT 2020	Artikel 15.5 van de GIBIT 2020 noemt een boete van € 50.000,- per overtreding van de opgenomen geheimhoudingsplicht. Inschrijver begrijpt dat geheimhouding in acht dient te worden genomen, maar acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Het doel van een boetebeding is een (financiële) prikkel tot nakoming. Derhalve verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst om de boetebepaling aan te passen naar maximaal € 10.000,- per overtreding. Dit bedrag is een gangbare boetesom in de ICT-markt. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Nee, wij gaan daarmee niet akkoord. Wij zijn immers van mening, dat een maximum boetebedrag van € 10.000 per overtreding een onvoldoende prikkel is om het bekend maken door partijen van informatie/gegevens 'waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden' tegen te gaan. Een maximum boetebedrag van € 50.000, - per overtreding zal naar verwachting meer effect hebben.
64	Inhoud	Bijlage E programma van eisen, financieel eis 6	In eis 6 geeft u aan dat er geen onderzoekskosten in rekening worden gebracht binnen de garantievoorwaarden voor het onderzoeken van defecte apparatuur. U geeft ook aan dat dit geldt als het defect is ontstaan vanwege verkeerd gebruik. Een defect ontstaan door verkeerd gebruik valt buiten de garantievoorwaarden. Kunt u bevestigen dat een defect ontstaan door verkeerd gebruik buiten de garantievoorwaarden valt en dus niet van toepassing is op deze eis? Zo niet graag uw motivatie.	Dit is akkoord.
65	Inhoud	Bijlage E programma van eisen, financieel eis 6	Welke garantievorm en garantietermijn wenst u voor laptops?	De standaard meegeleverde garantievorm en garantietermijn van het product.
66	Inhoud	Bijlage E programma van eisen, algemeen eis 3	In eis 3 zegt u dat inschrijver maximaal de volgende werkdag inhoudelijk reageert op vragen. Inschrijver acht deze termijn als onredelijk kort om vragen inhoudelijk goed te kunnen beantwoorden. Gaat u akkoord met een inhoudelijke reactie binnen 3 werkdagen? Zo niet, graag uw motivatie.	Dit is akkoord.
67	Inhoud	Aanbestedingsdocument end user devices, par 3.4 bewijsstukken aan te leveren na voornemen gunning	Na voorlopige gunning vraag u inschrijver om bewijs van verzekering. Is onze aanname correct dat het aanleveren van een verzekeringscertificaat voldoende is? Zo niet, graag uw motivatie.	Uw aanname is correct, zie ook het antwoord op vraag 6.
68	Inhoud	Aanbestedingsdocument end user devices, par 5.4 beoordelingsmethodiek	Uit hoeveel leden bestaat het beoordelingsteam en welke functies bekleden zij?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 9.
69	Inhoud	Aanbestedingsdocument end user devices, par. 1.5 opdracht	Inschrijver wil de Aanbestedende dienst erop attenderen dat er geen verwachte omvang in waarde van de opdracht is vermeld in de uitnodiging tot inschrijving. Derhalve verzoekt Inschrijver de Aanbestedende dienst een verwachte raming te geven van de omvang van de contractduur van 4 jaar (in euro's €).	Wij gaan niet mee met het verzoek. In paragraaf 1.5 van het Aanbestedingsdocument zijn immers de verwachte (ca.) hoeveelheden reeds vermeld, en dat zijn tevens de maximumhoeveelheden c.q. de 'maximumhoeveelheid' als genoemd in r.o. 67 van het arrest HvJEU 17 juni 2021 in zaak C-23/20 (Simonsen & Weel). De maximumwaarde vermelden is volgens dat arrest niet verplicht.
70	Inhoud	Bijlage H Specifieke eisen fictieve bestelling, mobiele telefoon Android.	U eist minimaal video 2160p@30fpsm, door deze eis is het voor bepaalde fabrikanten niet mogelijk om een aanbieding te doen. Om een open speelveld te creëren willen we u vragen de minimale eis aan te passen naar: minimaal video 1080@60 FPS. Graag uw akkoord?	Niet akkoord.
71	Inhoud	Bijlage H Specifieke eisen fictieve bestelling, mobiele telefoon IOS.	U eist voor het IOS-toestel minimaal 2 jaar garantie. Echter zitten er bij de IOS-telefoon normaliter minimaal 1 jaar garantie. Wenst u standaard 1 jaar of moeten wij hiervoor een uitbreidingspakket aanbieden naar 2 jaar?	Ja, dat klopt. Deze eis van 2 jaar geldt voor de fictieve bestelling.
72	Inhoud	Bijlage H Specifieke eisen fictieve bestelling, mobiele telefoon Android.	U eist voor de snelheid een minimale snelheid voor de snelste core van 2,5Ghz, om een economisch interessant aanbod voor u te kunnen doen willen wij u vragen dit aan te passen naar minimaal 2,2 Ghz. Hierdoor kunnen wij u een passende aanbieding doen. Gaat uw akkoord met de aanpassing naar minimaal 2,2Ghz?	Niet akkoord.
73	Inhoud	Bijlage H Specifieke eisen fictieve bestelling, laptop.	U eist een camera met min 720p/30HZ. 'Wij nemen aan dat medewerkers hybride werken (thuislocaties of andere locaties buiten kantoor). Deze medewerkers zullen dan thuis alleen een laptop in gebruik nemen, ook voor videovergaderingen met bijvoorbeeld Teams. Wij adviseren de webcam van de laptop daarom te voorzien met minimaal Full HD 1080 om de kwaliteit van het webcambeeld te waarborgen. Gaat u akkoord met de aanpassing van de laptopwebcam naar Full HD 1080?	Niet akkoord.
74	Inhoud	Bijlage H Specifieke eisen fictieve bestelling, mobiele telefoon Android en IOS-telefoon.	U eist bij beide telefoons security-updates minimaal 3 jaar vanaf levering. Echter omdat de exacte levertermijn nog niet duidelijk is op dit moment willen wij u vragen om dit aan te passen naar minimaal 3 jaar vanaf introductie. Graag uw akkoord? Zo niet uw motivatie.	Dit is akkoord.
75	Inhoud	Bijlage H Specifieke eisen fictieve bestelling, mobiele telefoon Android en IOS-telefoon.	U eist bij beide telefoons OS-updates minimaal 3 jaar vanaf levering. Echter omdat de exacte levertermijn nog niet duidelijk is op dit moment willen wij u vragen om dit aan te passen naar minimaal 3 jaar vanaf introductie. Graag uw akkoord? Zo niet uw motivatie.	Dit is akkoord.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
76	Inhoud	Aanbestedingsdocument, paragraaf 3.4, pagina 20	In paragraaf 7.2.2 heeft u de voorwaarden beschreven voor de aansprakelijkheidsverzekering. Is onze aanname correct dat Inschrijver na eventuele gunning volstaat met het overleggen van een verzekeringscertificaat om zo aan te tonen afdoende verzekerd te zijn? Graag uw akkoord.	Uw aanname is correct, zie ook het antwoord op vraag 6.
77	Inhoud	Aanbestedingsdocument, paragraaf 2.14., pagina 15	In paragraaf 3.2.1. van het bestek staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij bevestigen dit niet. Inschrijver dient zelf te beoordelen, of 'onderaanneming' plaats vindt, of plaats moet vinden, door rechtspersonen binnen het concern van inschrijver. Daar gaan wij niet over. Wij hebben daar ook geen zicht op. Als inschrijver bij de uitvoering van de opdracht concreet opdracht geeft aan een andere rechtspersoon binnen het concern, kan sprake zijn van 'onderaanneming'.
78	Inhoud	Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.12, pagina 9	In paragraaf 1.12 van het bestek geeft u aan dat de inschrijving in de Nederlandse taal dient te zijn opgesteld en informatie in de Nederlandse taal dient te zijn opgesteld. Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan de gevraagde bewijsmiddelen. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.	Wij gaan daar in het voorkomend geval mee akkoord, maar het bepaalde in paragraaf 1.12 van het Aanbestedingsdocument blijft, als uitgangspunt, overeind.
79	Juridisch	GIBIT-2020, artikel 16	In artikel 16 van de GIBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Nee. Wij zijn niet akkoord. Wij menen immers met artikel 16 GIBIT 2020 reeds een evenwichtige regeling te hebben. De GIBIT 2020 waren (ook) niet van toepassing bij het in de vraag genoemde vonnis. Verder wordt, als vanzelfsprekend, in het voorkomend geval ook toepassing gegeven aan het bepaalde in artikel 6: 75 Burgerlijk Wetboek.
80	Juridisch	GIBIT-2020, artikel 13.3	In artikel 13.3 van de GIBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Nee, wij gaan niet akkoord. Wij 'vragen' immers niet om een aansprakelijkheid, maar 'beperken' de (eventuele) aansprakelijkheid in artikel 13.3 GIBIT 2020. Er zijn daarbij met betrekking tot het bepaalde in artikel 13.3 GIBIT 2020 adequate WA-verzekeringen in de markt beschikbaar.
81	Juridisch	GIBIT-2020, artikel 4.2	In artikel 4.2 van de GIBIT geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Wij gaan niet mee met het verzoek. Er bestaat immers geen nut, noch een noodzaak om het bepaalde in artikel 4.2 sub i) en ii) GIBIT 2020 aan te (moeten) passen. Wij zien bijvoorbeeld niet in waarom twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen de betreffende bepalingen i) en ii) niet zouden kunnen overeenkomen en nakomen. In de betreffende specifieke overeengekomen gevallen is het (alleszins) redelijk, dat Leverancier alsdan direct in verzuim is. Zie daartoe (immers) ook het bepaalde in artikel 6: 83 sub a Burgerlijk Wetboek. Zie verder bijvoorbeeld ook de betreffende 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020. Bij onderhavige opdracht is het echter niet direct aannemelijk dat i) en ii) concreet toepassing zullen vinden.
82	Juridisch	GIBIT-2020, algemeen	In de GIBIT geeft u niet aan wanneer de eigendom overgaat. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan om het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit) en eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Daartoe zijn wij deels akkoord. Het risico van beschadiging of verlies van producten of onderdelen daarvan gaat over op Opdrachtgever direct na het moment van aflevering door of namens Leverancier, voor zover Opdrachtgever de producten of onderdelen daarvan voor ontvangst heeft (af-) getekend (en aldus ook de betreffende specificaties kan doorgeven aan zijn verzekeringsmaatschappij).

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
83	Juridisch	Verwerkersovereenkomst, artikel 5.4	Artikel 5.4 van de Verwerkersovereenkomst bepaalt dat enkel de Verwerkingsverantwoordelijke beslist of de Inbreuk moet worden gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of Betrokkene. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen 'behoudens dwingendrechtelijke verplichtingen'. Verwerker verwerkt verschillende Persoonsgegevens van verschillende partijen. Wanneer er zich een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens voordoet, is de kans aanwezig dat dit niet enkel uw Persoonsgegevens betreft. Dit betekent dat de Verwerker in veel gevallen zelf wettelijk verplicht is om de Inbreuk te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 44.
84	Juridisch	Verwerkersovereenkomst, artikel 5.3	In artikel 5.3 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 44.
85	Juridisch	Verwerkersovereenkomst, artikel 5.1	In artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 44.
86	Juridisch	Raamovereenkomst, artikel 4.1 GIBIT-2020, artikel 13.4	In artikel 4.1 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat de aansprakelijkheid in artikel 13.4 van de GIBIT-2020 is aangepast naar twee maal de jaarvergoeding per gebeurtenis en bedraagt nooit meer dan vier maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van vier maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Het Burgerlijk Wetboek (BW) maakt immers (ook) geen melding van (een onderscheid tussen) 'directe schade' (en 'indirecte schade'). Zie daartoe ook pag. 26 van de 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020.
87	Juridisch	Raamovereenkomst, artikel 1.3	In artikel 1.3 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 42.
88	Juridisch	Aanbestedingsdocument, paragraaf 3.4.3	In paragraaf 3.4.3 van het Aanbestedingsdocument geeft u aan welke bewijsmiddelen kunnen worden overlegd om de financieel-economische draagkracht aan te tonen. Klopt onze aanname dat een verzekeringscertificaat hiervoor ook volstaat? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Uw aanname is correct, zie ook het antwoord op vraag 6.
89	Inhoud	Bijlage E PvE 3, Eis 13 en 14	Inschrijver doet de aanname dat aanbestedende dienst hier bedoelt 'inschrijver dan wel onderaannemer dient te beschikken over een reseller-ID'. Is deze aanname correct?	Inschrijver dient zelf te beoordelen, of 'onderaanneming' plaats vindt, of plaats moet vinden. Indien er sprake is van 'onderaanneming' dan is uw aanname correct.
90	Inhoud	Bijlage E PvE 3, Eis 6	Gegadigde wenst u te verwittigen dat de door u gestelde eis enkel in te vullen is met een aanvullend af te nemen dienstverlening bij de fabrikant. De standaard fabrieksgarantie biedt niet de garantie dat een garantieafhandeling binnen het door u gestelde termijn behandeld wordt. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat zij hier een aanvullend pakket bij de fabrikant wenst af te nemen?	Opdrachtgever past eis 3.6 aan, deze tekst komt te vervallen: Opdrachtnemer zorgt ervoor dat defecte hardware binnen 5 werkdagen na aan-melding wordt opgehaald, wordt gerepareerd en binnen 15 werkdagen weer aan Opdrachtgever beschikbaar wordt gesteld of levert binnen deze periode nieuwe (naar oordeel van Opdrachtgever) vergelijkbare apparatuur.
91	Inhoud	Bijlage E PvE 3, Eis 9	Voor het aanmelden van een dead on arrival houdt u een termijn van 10 werkdagen aan. Gegadigde merkt op dat vanuit de fabrikant een dead on arrival binnen 5 werkdagen na levering aangemeld dient te worden. Gegadigde verzoekt u om dit termijn van 10 werkdagen aan te passen naar het door fabrikant vastgestelde termijn van 5 werkdagen.	Niet akkoord.
92	Inhoud	Bijlage E onderdeel Bestellen, Leveren, Service Eis 11	In "Bijlage E" onderdeel "Bestellen, leveren, service" eist u het volgende: "Windows Laptops worden geleverd met de laatste Windows 11 versie, Nederlandse taal, US toetsenbord, zonder pre-installed (trial-) software (de minimale set om met het apparaat volledig functioneel te kunnen werken). In de toekomst kan dit wijzigen, in overleg met opdrachtgever en opdrachtnemer wordt bij de nadere bestellingen de desbetreffende Windows versie bepaald." Is onze aanname correct dat Windows 11 Pro af-fabriek meegeleverd dient te worden met de aangeboden laptop op het fictieve prijzenblad?	Uw aanname is correct.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
93	Inhoud	Bijlage E onderdeel Bestellen, Leveren, Service Eis 5	In "Bijlage E" onderdeel "Apparatuur" eist u het volgende: "Inschrijver is partner voor de te leveren A-merken en in staat om minimaal alle A-merken te leveren en ondersteunen. Onder A-merken vallen in ieder geval, maar niet uitsluitend, Lenovo, HP, Dell, Apple, Samsung, Microsoft. Aanvullend wordt verwezen naar het Leader Quadrant van Gartner voor werkplekapparatuur." Inschrijver merkt op dat u verwijst naar het Leader Quadrant van Gartner. Is onze aanname correct dat voor de fictieve prijslijst enkel laptops van fabrikanten uit het Leader Quadrant van Gartner voor werkplekapparatuur aangeboden mogen worden?	Dat is correct en geldt ook voor de mobiele telefoons.
94	Inhoud	Bijlage H onderdeel Smartphone Eis 9	In "Bijlage H" onderdeel "Smartphone" eist u het volgende: "Dual SIM (SIM + eSIM)." De lancering van eSIM smartphones op de markt is recent gebeurd, en is dus zeker nog niet marktconform. Veel fabrikanten hebben nog geen toestellen op de markt gebracht die een eSIM bevatten én ook voldoen aan de overige gestelde eisen. Bovendien hebben eSIM-toestellen momenteel nog een aantal nadelen: • Het is moeilijker om te wisselen van toestel. • Minder privacy. • Vatbaarder voor hacking van gevoelige data. Daarom adviseren wij om de eis aan te passen naar: "Dual SIM". Gaat u akkoord met ons advies?	Niet akkoord.
95	Inhoud	Bijlage H onderdeel Smartphone Eis 8	In "Bijlage H" onderdeel "Smartphone" eist u het volgende: "Security updates minimaal 3 jaar vanaf levering". Ook hier is het de inschrijver niet duidelijk wanneer leveringen zullen plaatsvinden gedurende de gehele contractperiode. Daarom is het voor de inschrijver moeilijk in te schatten of de aangeboden smartphone nog 3 jaar Security updates zal krijgen vanaf levering van het device. Daarom vragen wij u om de eis aan te passen naar: "Gegarandeerd minimaal 4 jaar Security updates vanaf de lancering van de smartphone op de markt". Gaat u hiermee akkoord?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 74.
96	Inhoud	Bijlage H onderdeel Smartphone Eis 7	In "Bijlage H" onderdeel "Smartphone" eist u het volgende: "OS Updates minimaal 3 jaar vanaf levering". Het is de inschrijver niet duidelijk wanneer leveringen zullen plaatsvinden gedurende de gehele contractperiode. Daarom is het voor de inschrijver moeilijk in te schatten of de aangeboden smartphone nog 3 jaar OS updates zal krijgen vanaf levering van het device. Daarom vragen wij u om de eis aan te passen naar: "Gegarandeerd minimaal 3 OS updates vanaf de lancering van de smartphone op de markt". Gaat u hiermee akkoord?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 75.
97	Inhoud	Bijlage H onderdeel Laptop Eis 10	In "Bijlage H" onderdeel "laptop" eist u het volgende: "TPM 2.0 chip aanwezig". Is onze aanname correct dat de laptop een specifieke hardware TPM 2.0 chip moet bevatten, en dat laptops met firmware TPM 2.0 niet voldoen aan deze eis?	Dit is niet correct, beiden voldoen aan deze eis.
98	Inhoud	Bijlage H onderdeel Laptop Eis 8	In "Bijlage H" onderdeel "laptop" eist u het volgende: "Minimaal 15 inch non-glossy, minimaal 60Hz". Echter, in deze eis wordt niets vermeld over de helderheid (aantal nits) van het laptopscherm. De helderheid van een laptopscherm moet hoog genoeg zijn om duidelijk zichtbaar en leesbaar te zijn in ruimtes met veel lichtinval (verlichting, ramen). Om te vermijden dat u laptops aangeboden krijgt met een scherm die moeilijk leesbaar is in helder verlichte omgevingen zoals kantoorgebouwen, adviseren wij u om een laptopscherm met een helderheid van minimaal 300 nits uit te vragen. Gaat u akkoord met ons advies?	Niet akkoord.
99	Inhoud	Bijlage H onderdeel Laptop Eis 4	In "Bijlage H" onderdeel "laptop" eist u het volgende: "Minimaal Thunderbolt 3 (USB-C)." Sinds 2020 is de Thunderbolt 4 poort op de markt gekomen. Deze poort is de nieuwe standaard geworden en heeft Thunderbolt 3 opgevolgd en biedt hogere doorvoersnelheden en aansluitingsmogelijkheden. Wel is een Thunderbolt 4 poort nog gewoon backwards compatibel met een Thunderbolt 3 docking station. Alle zakelijke A-merk fabrikanten zijn overgestapt naar Thunderbolt 4. Om te voorkomen dat u verouderde modellen krijgt aangeboden adviseren wij u om de eis aan te passen naar: "Minimaal Thunderbolt 4 poort geïntegreerd". Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
100	Inhoud	Bijlage H onderdeel Laptop Eis 3	In "Bijlage H" onderdeel "laptop" eist u het volgende: "Windows Hello beschikbaar, min 720p/30Hz". Sinds 2021-2022 is hybride werken standaard geworden in de Nederlandse werkcultuur. Vergaderingen worden steeds vaker via Microsoft Teams gehouden, waardoor een goede camerakwaliteit van belang is. Alle laptopfabrikanten hebben hierop ingespeeld door een Full HD (1920x1080p) camera te voorzien in hun professionele laptops. Daarom adviseren wij u om een camera uit te vragen die Windows Hello compliant is en een Full HD (1920x1080) /30Hz beeldkwaliteit heeft. Gaat u akkoord met ons advies?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 73.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
101	Inhoud	Bijlage H onderdeel Laptop Eis 2	In "Bijlage H" onderdeel "laptop" eist u het volgende: "Minimaal Intel i5, laatste 2 beschikbare generaties". De launch date van de 12de generatie Intel Core processoren vond plaats in Q1 2022. De launch date van de 13de generatie Intel Core processoren vond plaats in Q2 2023. De 13de generatie processoren presteren significant beter in alledaagse taken in vergelijking met de 12de generatie processoren. Verder heeft een 13de generatie Intel laptop een langere levensduur, wat het een duurzamere en meer future-proof device maakt in vergelijking met een 12de generatie Intel laptop. Graag adviseren wij u daarom enkel een 13de generatie Intel Core i5 uit te vragen voor de uitgevraagde laptop. Gaat u akkoord met ons advies?	Niet akkoord.
102	Inhoud	Bijlage H Specifieke eisen fictieve bestelling Garantie	U vraagt om 2 jaar garantie, Apple geeft standaard 1 jaar fabrieksgarantie indien 2 jaar wenselijk is dan zal hier extra kosten voor komen en dient men hier rekening mee te houden met uitbreiding van garantie.	Dit is akkoord.
103	Inhoud	Bijlage H Specifieke eisen fictieve bestelling Security Updates	Apple geeft vooraf geen informatie over security updates, we kunnen hier niet aan voldoen. Graag deze eis schrappen. Historisch zien we dat 3 jaar vanaf levering wel realistisch en haalbaar is.	Niet akkoord.
104	Inhoud	Bijlage H Specifieke eisen fictieve bestelling OS Updates	Apple geeft vooraf geen informatie over OS updates, we kunnen hier niet aan voldoen. Graag deze eis schrappen. Historisch zien we dat 3 jaar vanaf levering wel realistisch en haalbaar is.	Niet akkoord.
105	Inhoud	Bijlage H Specifieke eisen fictieve bestelling Snelheid	Kunt u bevestigen dat het de A15 Bionic-chip is met 6-core CPU met 2 performance- en 4 efficiency-cores?	Deze valt binnen de gevraagde specificaties.
106	Inhoud	Programma van Eisen punt 18	U geeft aan dat als er behoefte is aan een opvolgend model met een standaard configuratie, dit minimaal 2 maanden vóór de EOD (End of Deployment) datum van het huidige model aan de opdrachtgever moet worden geleverd voor testdoeleinden, tenzij de fabrikant schriftelijk bevestigt dat er nog geen opvolgend model leverbaar of beschikbaar is. We verzoeken u vriendelijk om Apple uit te sluiten van deze vereiste, omdat Apple deze informatie niet aanlevert.	Dit is akkoord voor Apple op deze eis.
107	Inhoud	Programma van Eisen punt 17	U geeft aan dat Opdrachtnemers wordt verwacht dat zij uiterlijk 3 maanden voor de begindatum van de EOS (End of Sale) de datum waarop de productie wordt stopgezet door de merkfabrikant en uiterlijk 3 maanden voor de startdatum van de EOL (End of Life) deze EOS of EOL informatie verstrekken. Voor Apple is dit echter onmogelijk, omdat Apple deze informatie niet vooraf verstrekt. Inschrijver vraagt dan ook om Apple hier uit te sluiten.	Dit is akkoord voor Apple op deze eis.
108	Inhoud	Bijlage E: Programma van Eisen. 2.6	Aanbestede dienst stelt dat er geen onderzoekskosten mogen worden doorbelast, ook niet in het geval van een defect welke is ontstaan vanwege verkeerd verbruik. Verkeerd verbruik valt niet onder de garantievoorwaarden waardoor hier kosten gemaakt moeten worden door de reparateur/ leverancier welke niet kunnen worden doorbelast aan aanbestede dienst. Dit is een zeer ongebruikelijke eis waarmee de inschrijver voor onverwachte kosten komt te staan aangezien dit door de gebruiker zelf veroorzaakt wordt. Inschrijver verzoekt u daarom ook deze eis aan te passen dat dit alleen geldt voor binnen garantie reparaties. Gaat u hiermee akkoord?	Dit is akkoord.
109	Inhoud	Programma van Eisen, eis 4	Is onze aanname correct dat adapters/opladers van tablets en smartphones niet standaard aangeboden dienen te worden? Zo zien we steeds vaker dat fabrikanten deze niet standaard meer leveren. Denkt u hierbij aan Apple en Samsung. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, graag uw toelichting.	Uw aanname is correct.
110	Inhoud	Aanbestedingsdocument 5.3	U heeft aangegeven dat de geoffreerde inkooprijzen een prijsvastperiode hebben van 90 kalenderdagen. Volgens de planning zou de levering op 1 januari 2024 moeten beginnen. Hierbij merken we op dat u geen eisen heeft opgenomen voor de beschikbaarheid van de aangeboden producten. Om strategische en manipulatieve inschrijvingen te voorkomen adviseren wij u om een aanvulling te doen op deze eis. Wij adviseren u dat de aangeboden modellen nog minimaal 3 maanden op de roadmap van de fabrikant moeten staan (met uitzondering van Apple producten omdat Apple geen roadmap beschikbaar stelt). Hierdoor kunt u ervoor zorgen dat de prijzen die inschrijvers bij indiening opgeven nog geldig zijn op het moment dat de eerste levering plaatsvindt. Graag uw akkoord. Indien u hier geen akkoord op kunt geven, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dit is akkoord.
111	Inhoud	Aanbestedingsdocument 5.4	U geeft aan dat de beoordeling wordt uitgevoerd door een beoordelingsteam. Inschrijver verzoekt u te verduidelijk uit hoeveel personen dit beoordelingsteam bestaat en vanuit welke expertise zij beoordelen. Graag uw verduidelijking.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 9.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
112	Inhoud	Aanbestedingsdocument 5.2.3	Het is inschrijver onduidelijk wat u wenst te lezen bij SGC3. Wenst u te lezen hoe Inschrijvers de huidige circulariteit verbetert, of wenst u te lezen hoe de huidige circulariteit bij inschrijver is ingericht en wat hier mogelijke verbeterpunten in zijn? Graag uw toelichting.	Opdrachtgever ontvangt bij dit subgunningscriterium een beschrijving van de huidige circulariteit van End User Devices bij inschrijver en wat hier mogelijke verbeterpunten op zijn. In de beantwoording moeten de genoemde aspecten welke beschreven zijn in het aanbestedingsdcoument bij SGC3 benoemd worden.
113	Inhoud	Aanbestedingsdocument 5.2.3	Voor gunningscriterium SGC3 krijgt Inschrijver 2 A4 om haar beantwoording uit te werken. Gezien de hoeveelheid punten die behandeld moeten worden, verzoekt Inschrijver u om het maximum aantal pagina's aan te passen. Om een volledig, onderscheidend antwoord te kunnen geven, stelt Inschrijver een maximum voor van 3 A4. Graag uw akkoord.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 7.
114	Inhoud	Programma van Eisen, eis 5.1	U geeft aan dat Opdrachtnemer op verzoek een rapportage dient te overleggen waarbij de verwachte datum van herstel is opgenomen. Dit is een erg ongebruikelijke eis en is niet standaard opgenomen in een rapportage doordat deze datum niet vaststaat en altijd afhankelijk is van diverse factoren. Het opnemen van deze datum in de rapportages zou potentiële verwarring kunnen veroorzaken, omdat deze informatie continue aan verandering onderhevig is . Inschrijver verzoekt u deze eis te laten vervallen. Indien u niet akkoord gaat, graag uw toelichting.	Niet akkoord.
115	Inhoud	Programma van Eisen, eis 3.6	Kunt u bevestigen dat deze eis alleen van toepassing is op defecten die binnen de garantie vallen? In het geval van een defect buiten de garantie, zal er eerst een offerte worden opgesteld voordat er wordt er beoordeeld of reparatie haalbaar is of niet. Dit kan de reparatietermijn beïnvloeden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, graag uw toelichting.	Uw aanname is correct, alleen defecten binnen de garantie.
116	Inhoud	Aanbestedingsdocument 5.2 en 5.4	In paragraaf 5.2 van het aanbestedingsdocument staat vermeld dat voor de beantwoording van de kwaliteitsteksten het lettertype Verdana gebruikt moet worden. Echter, in paragraaf 5.4 wordt aangegeven dat Inschrijvers het lettertype Arial dienen te gebruiken . Dit spreekt elkaar tegen. Kunt u bevestigen dat de informatie in paragraaf 5.4, met betrekking tot de beoordelingsmethodiek, juist is en dat Inschrijvers inderdaad de kwaliteitsteksten dienen te schrijven met het lettertype Arial? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, graag uw toelichting.	Excuses voor de verwarring, de opdrachtgever bevestigt dat de informatie in paragraaf 5.4 correct is. De kwaliteitsteksten moeten geschreven worden met het lettertype Arial.
117	Inhoud	Programma van Eisen, eis 4.2 en Bijlage H	Is onze aanname correct dat alle aangeboden producten in het prijzenblad zowel aan de technische eisen in Bijlage H als aan de eisen die genoemd staan in het Programma van Eisen moeten voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, graag uw toelichting.	Uw aanname is correct.
118	Inhoud	Aanbestedingsdocument 1.4 Gewenste situatie	In de gewenste situatie geeft u aan een overeenkomst af te willen sluiten met één partij, terwijl de huidige raamovereenkomst met meerdere partijen is afgesloten. Kan Gemeente Noordwijk toelichten waarom u in de gewenste situatie een overeenkomst met één partij wil afsluiten?	Dit heeft o.a. te maken met de bezorg- en retourdienst, tevens ervaart de gemeente mini-competities als arbeidsintensief.
119	Inhoud	Aanbestedingsdocument 1.4 Gewenste situatie	U geeft aan dat het mogelijk moet zijn om ad-hoc bestellingen te plaatsen. In hoeverre is het voor de gemeente Noordwijk gewenst en mogelijk om een grijpvoorraad op een of beide gemeentelocaties aan te leggen?	Dit is mogelijk.